

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/61/905

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft beroep ingesteld, gedateerd op 28 augustus 2019, tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 augustus 2019. Het beroepschrift is niet eerder dan op 30 september 2019, en daarmee tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 4 oktober 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 18 oktober 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 12 november 2019.

Appellant is niet verschenen, hoewel hij ordentelijk is opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. ing. T. Kielmann, mevrouw drs. S.A.N. Lo-Fo-Wong en de heer B.P. Simonse, resp. voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Hij slaapt slecht en kan zich moeilijk concentreren. Appellant meent dat er meer aan de hand is en is daarom voornemens hulp te zoeken bij de studentepsychologen.

Verweerster heeft na een gesprek met appellant vastgesteld dat er bij appellant geen persoonlijke omstandigheden van zodanige aard waren dat uitstel van het uitbrengen van een studieadvies is gerechtvaardigd.

Verweerster wijt de teleurstellende studieresultaten van appellant aan zijn onvermogen om prioriteiten te stellen. Appellant heeft voorts slaap- en concentratieproblemen gemeld, maar deze worden niet voldoende door medische bewijzen onderbouwd.

Van persoonlijke omstandigheden in de zin van de Uitvoeringsbesluit Whw is dan ook niet gebleken. Appellant heeft 24 EC van het minimaal vereiste aantal van 42 EC behaald. Daarmee voldoet appellant niet aan de eisen.

III. Standpunt van verweerster

Verweerster vat haar verweerschrift kort samen: appellant heeft niet aan de eisen voldaan om de opleiding te mogen vervolgen. Van de persoonlijke omstandigheden heeft appellant geen bewijsstukken overgelegd, hoewel hij diverse malen in de gelegenheid is gesteld deze stukken aan te leveren.

Verweerster deelt nog mee dat appellant toestemming heeft gekregen de opleiding te vervolgen gedurende de beroepsprocedure, zodat hij geen achterstand oploopt, mocht het beroep gegrond verklaard worden.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Whw) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Whw is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling Whw, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de vereisten voor een positief studieadvies. Vanwege het ontbreken van bewijsstukken betreffende de persoonlijke omstandigheden waarop appellant een beroep doet, is het niet mogelijk het causaal verband tussen de omstandigheden en zijn studieresultaten, vast te stellen. Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster in redelijkheid dan ook tot haar beslissing kunnen komen.

Ten overvloede wijst het College erop dat het indienen van een beroepschrift geen schorsende werking heeft. Dat wil zeggen dat een student aan wie een negatief studieadvies is verstrekt, de opleiding niet mag vervolgen gedurende de beroepsprocedure.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2019, door prof. dr. F.J van Ommeren, mevrouw dr. M. de Cock en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. dr. F.J van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het

Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.